

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

મેનેજમેન્ટ ઓફ કલ્પતરુ વિદ્યા સંમસ્થેય (રજિ.) અને અન્ય

વિરુદ્ધ

એસ. બી. ગુપ્તા અને અન્ય

૧૨ સપ્ટેમ્બર, ૨૦૦૫

[ન્યાયમૂર્તિશ્રી અરિજીત પાસાયત અને ન્યાયમૂર્તિશ્રી એચ. કે. સેમા]

સેવા કાયદો:

એડહોક નિમણૂક-પ્રોબેશન સમયગાળો-સમાપ્ત થાય છે-કર્મચારીને સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવે છે-પડકાર-ઠરાવવામાં આવ્યું : સમય મર્યાદા પૂર્ણ થવાને કારણે નિમણૂકનો અંત આવતો હોવાથી કર્મચારીને તે પદ પર ચાલુ રહેવાનો કોઈ અધિકાર નથી.

સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૯૦૮-કલમ ૧૧૫-રિવિઝનલ જ્યુરિસ્ડિક્શન-તથ્યોની તારણો-હસ્તક્ષેપ-અવકાશ સાથે-ઠરાવવામાં આવ્યું : ઉચ્ચ અદાલત તેના પુનરાવર્તિત અધિકારક્ષેત્રમાં પુરાવાની પુનઃમૂલ્યાંકન કરી શકતી નથી અને તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી સિવાય કે તે અતાર્કિક હોય અને તેમાં બુદ્ધિનો ઉપયોગ ન થયો હોય.

હાલની અપીલમાં વિચારણા માટે જે પ્રશ્ન ઊભો થયો છે તે એ છે કે શું પ્રોબેશન પર નિયુક્ત પ્રતિવાદી-કર્મચારીને પ્રોબેશન સમયગાળો પૂરો થયા પછી સેવામાંથી મુક્ત કરી શકાય છે.

અપીલને મંજૂર કરતા અદાલતે ઠરાવ્યું :

૧. હવે કાયદાનો આ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે ચોક્કસ સમયગાળા માટે પ્રોબેશન-તદર્થ ધોરણે કરવામાં આવેલી નિમણૂક સમય પૂરો થતાં સમાપ્ત થાય છે અને આવું પદ ધારણ કરનાર વ્યક્તિને તે પદ પર ચાલુ રહેવાનો કોઈ અધિકાર હોઈ શકે નહીં. નિમણૂક પત્રમાં નિર્દિષ્ટ શરતોનો સ્વીકાર કર્યા પછી અને જે સમયગાળા માટે તેની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તે સમય વીતી જવા દીધા પછી, પ્રતિવાદીને પાછા ફરીને એમ કહેવાની મંજૂરી નથી કે નિયમોની વિરુદ્ધની નિમણૂક અથવા નિમણૂકમાં નિર્દિષ્ટ શરતો કાયદેસર રીતે માન્ય ન હતી.[૧૫૫-જ; ૧૫૬-ડી]

ડિરેક્ટર, ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેનેજમેન્ટ ડેવલપમેન્ટ વિરુદ્ધ પુષ્પા શ્રીવાસ્તવ, એ.આઈ.આર. (૧૯૯૨) એસ.સી. ૨૦૭૦, પર આધાર રાખ્યો હતો.

૨.૧ કાયદાનો એ પણ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે હાઈકોર્ટ સીપીસીની કલમ ૧૧૫ હેઠળના તેના પુનરાવલોકન અધિકારક્ષેત્રમાં પુરાવાઓનું પુનઃ મૂલ્યાંકન કરી શકતી નથી અને તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી, સિવાય કે એવું જણાય કે નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો અતાર્કિક છે અથવા તેમાં બુદ્ધિનો ઉપયોગ થયો નથી. [૧૫૬-ડી-ઈ-એફ]

મસ્જિદ કચા ટેન્ક, નાહન વિરુદ્ધ તુફેલ મોહમ્મદ, એ.આઈ.આર. ૧૯૯૧ એસ.સી.૪૫ નો સંદર્ભ લેવામાં આવ્યો.

૨.૨. ઉચ્ચ ન્યાયાલયના એવા કોઈ તારણો નથી કે જે નીચેની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો વિકૃત છે અને તેમાં બુદ્ધિનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી.ઉચ્ચ અદાલતે ટ્રિબ્યુનલના વાજબી આદેશને રદ કરીને કાયદામાં તેમજ હકીકતોમાં ભૂલ કરી છે.[૧૫૬-એચ; ૧૫૭-એ-બી]

દીવાની અપીલ અધિકારક્ષેત્ર : સિવિલ અપીલ નંબર ૩૫૩૬/૨૦૦૩.

કર્ણાટક હાઈકોર્ટના સી.આર.પી.નંબર ૨૯૫૯/૨૦૦૦ માં તારીખ ૧૯/૦૮/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશ પરથી.

અપીલકર્તાઓ વતી એસ. એન. ભટ.

પ્રતિવાદીઓ વતી સુબોધ માર્કંડ્યા અને પી. આર. રામાસેશ.

કોર્ટનો ચુકાદો ન્યાયમૂર્તિ એચ. કે. સેમા દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો

અપીલકર્તા કલ્પતરુ વિદ્યા સંસ્થા, તિપટુર, તુમકુર જિલ્લા દ્વારા ટૂંકમાં 'કે. વી. એસ.' માં દાખલ કરવામાં આવેલી આ અપીલ, બેંગ્લોર ખાતે કર્ણાટક ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા સી. આર. પી. નંબર ૨૯૫૯/૨૦૦૦ માં સી. પી. સી. ની કલમ ૧૧૫ હેઠળ તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને પસાર કરવામાં આવેલા તા.૧૯/૦૮/૨૦૦૨ ના ચુકાદા અને આદેશ સામે નિર્દેશિત છે. હાઈકોર્ટે એડિશનલ ડિસ્ટ્રિક્ટ જજ, એજ્યુકેશન એપ્લેટ ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા એમ.એ. (ઇટ) નંબર ૨/૧૯૯૬ માં તારીખ ૨૭/૦૫/૨૦૦૦ ના રોજ પસાર કરેલા આદેશને

રદ કર્યો છે, જે આદેશ દ્વારા અહીંના પ્રતિવાદીની કર્ણાટક એજ્યુકેશન એક્ટની કલમ ૯૪ હેઠળની અપીલ ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

મૂળભૂત તથ્યો નોંધી શકાય છે. પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની નિમણૂક કલ્પતરુ ઈન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ ટેકનોલોજીના મિકેનિકલ એન્જિનિયરિંગ વિભાગમાં આસિસ્ટન્ટ પ્રોફેસર તરીકે તારીખ ૦૬/૦૯/૧૯૯૪ ના આદેશ દ્વારા રૂ. ૩૭૦૦-૧૨૫-૪૯૫૦-૧૫૦-૫૭૦૦ ના સ્કેલમાં રૂ. ૩૭૦૦ મૂળ પગાર અને નિયમો અને વિનિયમો હેઠળ સ્વીકાર્ય હોય તેવા અન્ય ભથ્થાઓ સાથે, તારીખ ૦૭/૦૯/૧૯૯૪ થી ૦૭/૦૯/૧૯૯૫ સુધીના એક વર્ષના પ્રોબેશન સમયગાળા માટે કામચલાઉ ધોરણે કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત નિમણૂકમાં કલોઝ ૧૧ માં એવી શરત હતી કે નિમણૂક એક વર્ષ માટે પ્રોબેશન પર રહેશે અને ત્યારબાદ તેની સમીક્ષા કરવામાં આવશે. નિમણૂકના આધારે, પ્રતિવાદી નંબર ૧ એ તા.૦૭/૦૯/૧૯૯૪ ના રોજ ફરજ પર હાજર થયા અને તા.૩૧/૦૮/૧૯૯૫ સુધી કામ કર્યું. પ્રોબેશન સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં, પ્રતિવાદી નંબર ૧ ને તા.૩૧/૦૮/૧૯૯૫ થી સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા અને તા.૦૧/૦૯/૧૯૯૫ ના રોજ ફરીથી છ મહિનાના સમયગાળા માટે એટલે કે તા.૨૯/૦૨/૧૯૯૬ સુધી પ્રોબેશન પર નવેસરથી નિમણૂક કરવામાં આવી હતી. જોકે, તેમનો મૂળ પગાર અન્ય ભથ્થાઓ સાથે રૂ.૩૮૨૫ નક્કી કરવામાં આવ્યો હતો. ઉક્ત નિમણૂક આદેશના કલોઝ ૧૧ માં સ્પષ્ટપણે

જાણાવાયું હતું કે નિમણૂક સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ હતી અને તા.૨૯/૦૨/૧૯૯૬ સુધીની હતી. ઉપરોક્ત નિમણૂકના અનુસંધાનમાં પ્રતિવાદી નંબર ૧ તારીખ ૦૪/૦૯/૧૯૯૫ ના રોજ ફરજ પર જોડાયા હતા. પ્રોબેશનનો સમયગાળો પૂર્ણ થતાં, પ્રતિવાદીને તા.૦૧/૦૩/૧૯૯૬ થી તેમની ફરજોમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. અગાઉ નોંધ્યા મુજબ, તેમણે શૈક્ષણિક અપીલ ટ્રિબ્યુનલ (ઇએટી) સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી. ઇ.એ.ટી. એ રેકૉર્ડ પરના પુરાવા અને દસ્તાવેજોની તપાસ કર્યા પછી અપીલ ફગાવી દીધી હતી અને અન્ય બાબતોની સાથે એવું ઠરાવ્યું હતું કે તા.૦૧/૦૯/૧૯૯૫ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીની પુનઃનિમણૂક છ મહિનાના સમયગાળા માટે એટલે કે તા.૨૯/૦૨/૧૯૯૬ સુધીની હતી અને પ્રતિવાદીએ નિમણૂક પત્રમાં નિર્દિષ્ટ શરત જાણી જોઈને સ્વીકારી હતી અને ઉક્ત પ્રોબેશન નિમણૂક જે સમયગાળા માટે તેમની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તે સમય વીતી જવાથી સમાપ્ત થઈ હતી.

અપીલકર્તાઓના વકીલે પ્રથમ દલીલ કરી હતી કે હાઈકોર્ટે સી.પી.સી. ની કલમ ૧૧૫ હેઠળ તેમાં નિહિત તેના અધિકારક્ષેત્રનું ઉલ્લંઘન કરીને કાયદાકીય ભૂલ કરી છે કારણ કે એવા કોઈ તારણો નથી કે ટ્રિબ્યુનલે કાયદા દ્વારા તેમાં નિહિત ન હોય તેવા અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કર્યો છે, અથવા તેમ કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે, અથવા તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ ગેરકાયદેસર રીતે અથવા

મહત્વપૂર્ણ અનિયમિતતા સાથે કર્યો છે. અપીલકર્તાઓના વકીલના જણાવ્યા અનુસાર, હાઈકોર્ટે ટ્રિબ્યુનલના યોગ્ય અને વિચારશીલ ચુકાદાને રદ કરીને અપીલ અધિકારક્ષેત્ર તરીકે બેસીને કાયદાકીય ભૂલ કરી છે. અપીલકર્તાઓના વકીલની આગળની દલીલ એવી છે કે પ્રતિવાદીએ નિમણૂક આદેશના કલોઝ ૧૧ માં નિર્દિષ્ટ શરત જાણતા હોવા છતાં શરત સ્વીકારી અને પદ પર જોડાયા, તેથી હવે તેમને પાછા ફરીને એમ કહેવાની મંજૂરી આપી શકાય નહીં કે અપીલકર્તાઓ દ્વારા તેમની સાથે યોગ્ય વર્તન કરવામાં આવ્યું નથી. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદીની નિમણૂક જે સમયગાળા માટે કરવામાં આવી હતી તે સમય વીતી જવાથી સમાપ્ત થઈ ગઈ છે. આવી બાબતમાં કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતના પાલનની કોઈ જરૂરિયાત નહોતી.

તેનાથી વિરુદ્ધ, પ્રતિવાદીના વકીલે દલીલ કરી હતી કે પ્રતિવાદીના નિમણૂક આદેશમાં જ સ્પષ્ટપણે જણાવવામાં આવ્યું છે કે નિમણૂક કે.વી.એસ. ની તમામ સેવા શરતો અને નિયમોને આધીન રહેશે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી હતી કે અપીલકર્તાની સંસ્થા એક ખાનગી શૈક્ષણિક સંસ્થા હોવાથી તે રદ કરાયેલા કાર્પાટક પ્રાઈવેટ એજ્યુકેશનલ ઇન્સ્ટિટ્યૂટ્સ એક્ટ, ૧૯૭૫ની જોગવાઈઓ દ્વારા સંચાલિત થાય છે જે નિમણૂક આદેશ જારી કરતી વખતે અમલમાં હતા અને આ સંદર્ભમાં કાયદાની કલમ ૩ અને ૧૫ હેઠળની તેની સત્તાનો ઉપયોગ કરીને રાજ્ય સરકાર દ્વારા બનાવવામાં આવેલા નિયમોના

નિયમ ૭ નો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો છે. વધુમાં એવી દલીલ કરવામાં આવી છે કે ઉક્ત નિયમો હેઠળ મેનેજમેન્ટ બોર્ડ માટે કર્મચારીના પ્રોબેશન સમયગાળાને વધુ છ મહિનાના સમયગાળા માટે લંબાવવો અનિવાર્ય છે. પ્રતિવાદીના પ્રોબેશનરી સમયગાળામાં કોઈ વધારો કરવામાં આવ્યો ન હોવાથી અને તેની ગેરહાજરીમાં પ્રતિવાદીનો પ્રોબેશનરી સમયગાળો તા.૦૬/૦૮/૧૯૯૫ ના રોજ સમાપ્ત થઈ જશે.

અમે પક્ષકારોની પરસ્પર દલીલો પર ધ્યાનપૂર્વક વિચાર કર્યો છે. કેસના તથ્યો પર પાછા ફરતા, વિવાદના ઉકેલ માટે જે નિર્વિવાદ પ્રશ્ન છે તે એ છે કે પ્રતિવાદીની નિમણૂક તા.૦૬/૦૮/૧૯૯૪ થી એક વર્ષના સમયગાળા માટે પ્રોબેશન પર કરવામાં આવી હતી. ઉક્ત નિમણૂકના કલોઝ ૧૧ માં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે તે એક વર્ષ માટે પ્રોબેશન પર રહેશે અને ત્યારબાદ સમીક્ષા કરવામાં આવશે. પ્રોબેશન સમયગાળો પૂરો થાય તે પહેલાં પ્રતિવાદીને તા.૩૧/૦૮/૧૯૯૫ ના આદેશ દ્વારા સેવામાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેમને ફરીથી તા.૦૧/૦૮/૧૯૯૫ ના આદેશ દ્વારા છ મહિનાના સમયગાળા માટે પુનઃનિયુક્ત કરવામાં આવ્યા હતા. તેમને તા.૦૨/૦૮/૧૯૯૫ ના રોજ ફરજ પર હાજર થવા સૂચના આપવામાં આવી હતી. આદેશના કલોઝ ૧૧ માં નિર્દિષ્ટ કરવામાં આવ્યું હતું કે નિમણૂક સંપૂર્ણપણે કામચલાઉ છે અને ફેબ્રુઆરી ૧૯૯૬ ના અંત સુધી એટલે કે તા.૨૮/૦૨/૧૯૯૬ સુધી છે. પ્રતિવાદીએ

સ્વીકાર્યું કે તેમણે સંસ્થાને સંબોધીને તારીખ ૦૪/૦૯/૧૯૯૫ નો એક પત્ર લખ્યો છે જેમાં જણાવ્યું છે કે "તમારી સૂચના મુજબ, હું તમારી સંસ્થામાં ફરીથી જોડાતા આનંદ અનુભવું છું. હું આ સાથે મારા ઓરિજિનલ દસ્તાવેજો સાથે નો-ડ્યુસ સબમિટ કરું છું". આ તબક્કે, એવું કહી શકાય કે પ્રતિવાદીએ તા.૦૧/૦૯/૧૯૯૫ ના આદેશ દ્વારા પ્રોબેશન પર છ મહિનાના ગાળા માટેની તેમની અનુગામી નિમણૂકને પડકારી નથી. તેમણે 'ઇ.એ.ટી.' સમક્ષ તા.૨૯/૦૨/૧૯૯૬ ના રોજ પ્રોબેશન સમયગાળો પૂરો થવા પર તા.૦૧/૦૩/૧૯૯૬ થી પ્રતિવાદીને મુક્ત કરવાના તા.૨૯/૦૨/૧૯૯૬ ના આદેશને પડકાર્યો છે.

અમારા મતે, તા.૨૯/૦૨/૧૯૯૬ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદીને તા.૦૧/૦૩/૧૯૯૬ થી સેવામાંથી મુક્ત કરવા એ તા.૦૧/૦૯/૧૯૯૫ ના નિમણૂક આદેશના કલોઝ ૧૧ ની શરતો મુજબ છે, જે પ્રતિવાદી દ્વારા કોઈપણ વાંધા વિના સ્વીકારવામાં આવ્યો છે, અને તેમાં કોઈ ખામી નથી.

હવે કાયદાનો આ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે ચોક્કસ સમયગાળા માટે પ્રોબેશન/તદર્થ ધોરણે કરવામાં આવેલી નિમણૂક સમય પૂરો થતાં સમાપ્ત થાય છે અને આવું પદ ધારણ કરનાર વ્યક્તિને તે પદ પર ચાલુ રહેવાનો કોઈ અધિકાર હોઈ શકે નહીં. ડાયરેક્ટર, ઇન્સ્ટિટ્યૂટ ઓફ મેનેજમેન્ટ ડેવલપમેન્ટ

વિરુદ્ધ પુષ્પા શ્રીવાસ્તવ, એ.આઈ.આર. (૧૯૯૨) એસ.સી. ૨૦૭૦ ના કેસમાં, આ અદાલતની ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચે સમાન પ્રશ્ન પર વિચાર કર્યો હતો અને ચુકાદાના ફક્ત ૨૦ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું:-

"કારણ કે છ મહિનાનો સમયગાળો ૨૮ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૯૧ ના રોજ પૂરો થઈ રહ્યો હતો, તેણે થોડા દિવસો પહેલા રિટ પિટિશન દાખલ કરી હતી અને મેન્ડમસ માટે પ્રાર્થના કરી હતી જે વિદ્વાન ન્યાયાધીશ દ્વારા પડકારાયેલા ચુકાદા હેઠળ મંજૂર કરવામાં આવી હતી. પ્રશ્ન એ છે કે શું નિર્દેશો કાયદેસર રીતે માન્ય છે. અમારા મતે, તે સ્પષ્ટ છે કે જ્યાં નિમણૂક કરાર આધારિત હોય અને સમય વીતવાને કારણે નિમણૂકનો અંત આવતો હોય, ત્યાં પ્રતિવાદીને તે પદ પર ચાલુ રહેવાનો કોઈ અધિકાર હોઈ શકે નહીં. એકવાર આ નિષ્કર્ષ પર પહોંચ્યા પછી, જે તપાસવાની જરૂર છે તે એ છે કે, પ્રતિવાદીની સેવાઓ એક વર્ષથી વધુ સમય માટે 'તદર્થ' ધોરણે સમયાંતરે ચાલુ રાખવામાં આવી હોવા છતાં શું તે નિયમિતકરણ માટે હકદાર છે? જવાબ નકારાત્મક હોવો જોઈએ".

વર્તમાન કેસમાં, ઉપર નોંધ્યા મુજબ, પ્રતિવાદીએ નિમણૂક આદેશના કલોઝ ૧૧ માં નિર્દિષ્ટ શરતો સહિતની નિમણૂક સ્વીકારી છે અને તા.૦૪/૦૯/૧૯૯૫ થી પદ પર ફરીથી જોડાયા છે અને તા.૨૯/૦૨/૧૯૯૬

સુધી પદ પર ચાલુ રહ્યા છે, જે તારીખે છ મહિનાનો સમયગાળો પૂરો થયો હતો. સમય વીતી જવાથી પ્રોબેશનરી સમયગાળો પૂરો થયા પછી તેમણે ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ રજૂઆત કરી હતી. નિમણૂક આદેશમાં નિર્દિષ્ટ શરતોનો સ્વીકાર કર્યા પછી અને જે સમયગાળા માટે તેની નિમણૂક કરવામાં આવી હતી તે સમય વીતી જવા દીધા પછી, તેને પાછા ફરીને એમ કહેવાની મંજૂરી નથી કે નિમણૂક નિયમોની વિરુદ્ધ હતી અથવા નિમણૂકમાં નિર્દિષ્ટ શરતો કાયદેસર રીતે માન્ય ન હતી.

કાયદાનો એ પણ સુસ્થાપિત સિદ્ધાંત છે કે હાઈકોર્ટ કલમ ૧૧૫ હેઠળના તેના પુનરાવલોકન અધિકારક્ષેત્રમાં નીચેની અદાલતો દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી અને પુરાવાઓનું પુનઃ મૂલ્યાંકન કરી શકતી નથી અને તારણોમાં દખલ કરી શકતી નથી, સિવાય કે એવું જણાય કે નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તારણો અતાર્કિક છે અથવા તેમાં બુદ્ધિનો ઉપયોગ થયો નથી. મસ્જિદ કયા ટેન્ક, નાહન વિરુદ્ધ તુફેલ મોહમ્મદ, એ.આઈ.આર. (૧૯૯૧) એસ.સી. ૪૫૫ ના કેસમાં, આ અદાલતે ચુકાદાના ફકરા ૩ માં નીચે મુજબ ઠરાવ્યું હતું :

"કાયદામાં આ સુસ્થાપિત સ્થિતિ છે કે દીવાની કાર્યરીતિ સંહિતાની કલમ ૧૧૫ હેઠળ હાઈકોર્ટ પુરાવાઓનું પુનઃ મૂલ્યાંકન કરી શકતી નથી અને

પુરાવાઓનો અલગ દષ્ટિકોણ લઈને નીચેની અદાલતોના સહવર્તી તારણોને રદ કરી શકતી નથી. હાઈકોર્ટને તથ્યોના તારણોમાં દખલ કરવાની સત્તા ત્યારે જ છે, જો તારણો અતાર્કિક હોય અથવા નીચેની અદાલત દ્વારા રેકૉર્ડ પરના ભૌતિક પુરાવાઓની કદર કરવામાં કે તેના પર વિચાર કરવામાં ઉણપ રહી હોય. પુરાવાઓનો બીજો દષ્ટિકોણ લઈ શકાય માત્ર તે જ કારણ હાઈકોર્ટ માટે તેના પુનરાવલોકન અધિકારક્ષેત્રમાં દખલ કરવા માટે પૂરતું નથી".

હાઈકોર્ટના વાદગ્રસ્ત આદેશને જોતા, અમને હાઈકોર્ટનું એવું કોઈ તારણ મળ્યું નથી કે નીચેની અદાલત દ્વારા નોંધાયેલા તથ્યોના તારણો અતાર્કિક છે અને અવૈચારિક છે.

ટ્રિબ્યુનલના તર્કબદ્ધ આદેશને રદ કરીને હાઈકોર્ટે કાયદા તેમજ તથ્યોમાં ભૂલ કરી છે. તેથી હાઈકોર્ટનો આદેશ રદ કરવામાં આવે છે અને ટ્રિબ્યુનલનો આદેશ પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવે છે. અપીલ મંજૂર કરવામાં આવે છે અને ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ નથી.

અપીલ મંજૂર.

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.